

Warszawa, 13 sierpnia 2021 r.

**Stanowisko Społecznego Towarzystwa Oświatowego
w sprawie projektowanych rozwiązań w ustawie o zmianie ustawy –
Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (wpis projektu UD 228
do wykazu prac legislacyjnych RM z dnia 8 czerwca 2021 r.)**

Społeczne Towarzystwo Oświatowe krytycznie ocenia projekt zmian w ustawie – Prawo oświatowe. Poniższe zestawienie dotyczy poszczególnych zapisów przedmiotowego projektu:

1) Art. 1 ust. 5 projektu

Wnioskujemy o zaniechanie dodawania ust. 6a-6h w art. 55 ustawy – Prawo oświatowe. Uważamy, że obecne przepisy regulujące zakres uprawnień kuratorów w zakresie nadzoru nad dyrektorami szkół są wystarczające i nie widzimy uzasadnienia dla poszerzania ww. uprawnień.

2) Art. 1 ust. 7 lit. b projektu

Społeczne Towarzystwo Oświatowe sprzeciwia się zmianie w art. 63 ust. 14 ustawy – Prawo oświatowe, polegającej na zwiększeniu liczby przedstawicieli organu sprawującego nadzór pedagogiczny w komisji konkursowej. Wnioskujemy o utrzymanie równej liczby 3 przedstawicieli organu prowadzącego szkołę i placówkę oraz organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Dla funkcjonowania szkoły lub placówki bardzo istotna jest dobra współpraca obu tych organów, o której w uzasadnieniu projektu piszą jego autorzy. Proponowana modyfikacja w zakresie składu komisji wprowadza nieuzasadnioną dysproporcję i bardziej szkodzi niż pomaga współpracy wspomnianych organów.

3) Art. 1 ust. 10 projektu

Wnioskujemy o zaniechanie dodawania ust. 2a-2f w art. 86 ustawy – Prawo oświatowe. Uważamy, że wspomniane zapisy to wyraz nieuzasadnionego braku zaufania do szkoły jako instytucji, a także do organizacji pozarządowych. Wprowadzają ponadto nieuzasadnione zróżnicowanie pomiędzy zajęciami prowadzonymi przez organizacje pozarządowe a zajęciami prowadzonymi w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Naszym zdaniem pozytywna opinia rady pedagogicznej i rady rodziców są wystarczające do tego, by stowarzyszenia i inne organizacje, których celem statutowym jest działalność wychowawcza albo rozszerzanie i wzbogacanie form działalności dydaktycznej, wychowawczej, opiekuńczej i innowacyjnej szkoły lub placówki, mogły podejmować i kontynuować w nich swoją działalność. Wprowadzenie zapisów przewidujących obowiązkową i wiążącą opinię kuratora, będzie świadectwem braku zaufania do rodziców i nauczycieli.

4) Art.1 ust. 30 lit. b projektu

Wnioskujemy o utrzymanie obecnego zapisu art. 180 ust. 2 ustawy – Prawo oświatowe. Termin 30 dni na usunięcie potencjalnych uchybień może być bardzo trudny do dotrzymania. Przykładowo, w budynkach zabytkowych, w których prowadzona jest działalność szkoły, nawet niewielka modernizacja

(np. dodatkowe, bezpośrednie wyjście dla oddziału zerówkowego na plac zabaw, dodatkowe okna uzupełniające doświetlenie sal, założenie klimatyzacji) musi być wcześniej uzgodniona z wojewódzkim konserwatorów zabytków. Poważnym problemem wielu szkół jest także brak w pełni wykwalifikowanych nauczycieli, pedagogów i psychologów, chętnych do podjęcia pracy. W takich okolicznościach koniecznością staje się zatrudnianie osób bez pełnych kwalifikacji. Ich uzupełnienie w ciągu 30 dni nie jest możliwe. W związku z powyższym wnioskujemy jak wyżej.

5) Art. 10 projektu

Nawiązując do pkt 2 niniejszej opinii, wnioskujemy o rezygnację z zaproponowanych przepisów przejściowych.

W imieniu Zarządu Głównego Społecznego Towarzystwa Oświatowego,

Zygmunt Puchalski

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Puchalski'.

Prezes Społecznego Towarzystwa Oświatowego